



TALLINNA LINNAVOLIKOGU

LIIGE

Arupärimine linnapeale Edgar Savisaarele Tallinna Kesklinnas asuvast üürikorterist

Lugupeetud härra Savisaar,

Linnavoliniku poole on pöördunud kodanik, kes üürib Tallinna linnalt eluruumi A. Adamsoni 21-11. Kuni 2004. aastani elas inimene Akadeemia tee 46 majas, kuid sealse üürilepingu lõpetamise tõttu kolis välja ning sai üürilepingu eelmainitud A. Adamsoni tänava korterisse.

Adamsoni tänava korter oli üleandmise hetkel täielikult elamiskõlbmatu, puudusid vesi, elekter, kütteseadmed, aknaraamid ja uksed, sein mädanenud ning laes auk.

Kuna üürnik soovis asuda korteris remonti tegema, esitas ta 2004. aasta 6. septembril Kesklinna valitsusele avalduse korteri erastamiseks. Linnaosavalitsusest vastust ei saanud. Lisaks esitas üürnik avalduse vahetada korter A. Adamsoni 21-15 korteriga, mis oli paremas olukorras. Taaskord linnaosavalitsuselt vastust ei saanud. Viimaks palus üürnik 2005. aasta augustis linnaosavalitsusel fikseerida korteri hetkeolukord, et asuda remonti tegema. Taaskord linnaosavalitsus ei vastanud.

2012. aastal tegi linnaosavalitsus üürnikule ettepaneku korter osta. Algselt määrati hinnaks 11 516,88 eurot. Üürnik palus selgitada, kuidas hind on kujunenud ning esitada eluruumi müügihinna määramise akt, kuid sellekohast selgitust ega akti ta ei saanud. Seejärel pakuti korter ostmiseks 8859,14 euroga. Taaskord ei seletatud, kuidas hind on kujunenud, mistõttu üürnik ei nõustunud taolise hinnaga korterit ostma.

Nii 2004. kui ka 2009. aastal sõlmiti korteri üürileping 5 aastaks, 2014. aasta augustis pikendati üürilepingut aga ainult aasta võrra.

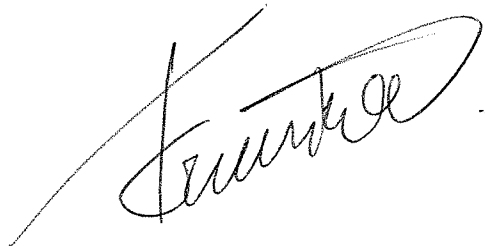
Sellest lähtuvalt soovin teada:

1. Millistel kaalutlustel otsustati seni 5-aastaste üürilepingute asemel sõlmida leping ainult üheks aastaks?
2. Kas ja millistel tingimustel on linnal plaanis pikendada A. Adamsoni 21-11 asuva korteri üürilepingut?
3. Miks ei võimaldatud A. Adamsoni 21-11 korteri üürnikul eluruumi enne 2012. aastat välja osta, olenemata asjaolust, et avaldus selleks on esitatud juba 2004. aastal?
4. Kuidas tekkis korteri hindamisel vahe (esimesel juhul pakkumine 11 516,88 eurot, teisel juhul 8859,14 eurot) ning miks ei esitatud üürnikule müügihinna määramise akti?
5. Millise hinnangu andis linn eluruumi seisukorrale müügihinna arvutamisel?
6. Millise akti või hindamise põhjal punktis viis nimetatud hinnang anti?
7. Kas linnaosavalitsusel on olemas akt, mis kirjeldab sanitaarolukorda, kuhu kodanikul võimaldati ümber kolida korralikult remonditud korterist?

Arupärimisele soovin nii suulist kui ka kirjalikku vastust.

Tarmo Kruusimäe
IRL fraktsiooni liige

5.02.2015



Tallinna Linnavolikogu Kantselei		
05.	08	2015.a.
Nr. FI-11.8/134		