



TALLINNA LINNAVOLIKOGU
LIIGE

Arupärimine linnapeale Edgar Savisaarele
uusehitiste rajamisest gaasimahutite kõrvale

21.06.2007

Härra linnapea,

Tallinna Linnavalitsus andis 28.06.2006 korralduse nr 1474-k korralduse (edaspidi-Korraldus), millega kehtestas Betooni tn 7a kinnistu ja lähiala detailplaneeringu. 31.07.2006 esitas AS Propaan halduskohtusse kaebuse peatada Korraldus nii edasi- kui tagasiulatuvalt ja see kehtetuks tunnistada. 23.03.2007 rahuldus halduskohus kaebuse selle põhiosas ja tühistas Korralduse osas, mis puudutab hoonestusalade määramist Korralduses toodud kruntidele 1-5. Muus osas jättis kohus korralduse kehtima.

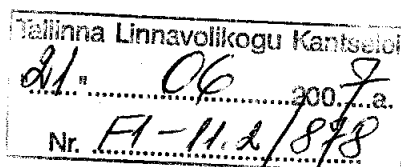
Kohus põhjendas otsust peamiselt motiividel, et Korraldus on vastuolus kehtivate õigusnormidega ja eriti Küttegaasi ohutuse seaduse (KGOS) §-ga 40. Korralduses on linnavalitsus jätnud diskretsiooni alt välja AS Propaan kui A-kategooria suurõnnetuse ohuga ettevõtte, mis piirneb planeeritava alaga ja mille riskid ulatuvad detailplaneeringuga hõlmatud alale, rääkimata sellest, et planeerimismenetluse käigus jättis linnavalitsus tellimata riskianalüüsi.


Samas on linnavalitsus oma 31.05.2007 kirjaga nr LV-1/2425 (edaspidi – Kiri) saatnud taotluse Tehnilise Järelevalve Inspeksioonile järelevalvemenetluse alustamiseks.

Eelnevast lähtuvalt on meil järgnevad küsimused (soovides ka suulist vastust):

1. Kuivõrd Kirja kohaselt on selgunud, et AS Propaan tegevus ei vasta õigusaktidega kehtestatud nõuetele, - millistes õigusaktides kehtestatud nõuetele AS Propaan tegevus ei vasta?
2. Kuivõrd Kirja kohaselt peavad enne KGOS jõustumist paigaldatud gaasipaigaldised ning gaasi- ja abi-seadmed olema ohutud ja vastama nende paigaldamise ajal kehtinud nõuetele (§ 40) ning et kohus on leidnud, et Korraldus on vastuolus kehtivate õigusnormidega ja eriti KGOS §-ga 40, - kas eeltoodu tähendab, et AS Propaan mahutid peavad vastama nende paigaldamise ajal kehtinud nõuetele (SNIP II 37-76)?
3. Kuivõrd Kirjas on viidatud, et Propaan on A-kategooria suurohuga ettevõtte ning et kohtuasja raames läbi viidud ekspertiisi jõudis järeldusele, et ohuala on 470 meetrit gaasimahutitest, - kas linn planeerimismenetluse käigus arvestas antud ohualaga, ettevõtte suurt ohtu kätkeva tegevusega ning et planeeritava ala kinnistutel asuvad hooned ja inimesed?
4. Kuivõrd Kirjast jääb arusaam, et AS-l Propaan puudub nõuetekohane vastutuskindlustus ja kindlustus ei kata tekkida võivat kahju kaugeltki, - kas ainuüksi sellest väidetavast puudusest lähtuvalt oli mõistlik lasta planeerida AS Propaan ohualasse?
5. Kas kohtumenetlus vaidluses Korralduse üle kestab ning kas selle jätkamine on õige ja otstarbekas?


Nikolai Stelmach
Linnavolikogu liige




Tarmo Kruusimäe
Linnavolikogu liige