



TALLINNA LINNAVOLIKOGU

LIIGE

Arupärimine
Edgar Savisaar
Tallinna Linnapea

Tallinna ajaloolistest päranditest

Olen jätkuvalt mures Tallinna ajaloolise pärandi saatuse pärast. On ülimalt selge, et maailmakaardil (muudest dimensioonidest rääkimata) saab Eesti ja muidugi ka Tallinna linn jäävalt püsida vaid oma ajaloolise kultuuripärandi ja sellesse lugupidavalt kaasajal suhtumise näitamisega. Kahju küll, aga muud eluvaldkonnad on liiga õhkõrnad pidevalt kõikuvate olutuulte käes.

Tallinna linn kahjuks kaotab pidevalt oma ajaloolist pärandit nii otseses kui kaudses mõttes- ka traditsioon on pärand.

Loetleda toimunud aastate lõikes oleks liialt pikk ja valuline protsess. Täna vaid mõnest:

1. Niguliste kirik ja temas olevad kunstivarad. Pole vist inimest, kes vaidlustaks nende väärtust, seaks kahtluse alla kirikus paiknevate kunstivarade hoolduse ja eksponeerimise. Kooslus on üks esinduslikemaid, rahvusvahelise tähtsusega kohti Tallinnas. Küllastuhuvi on väljaspool kahtlust. Õigusvastaselt võõrandatud varadega seonduvates tegemistes on aastatepikku valitsenud ebamäärasus- ei või jaa. 2.mail 2001 a. kirjas lubas Kultuuriministeerium, et teeb ettepaneku Vabariigi Valitsusele jätta EELK taotlus rahuldamata, seda toetas ka Tallinna Linnavalitsus. Vahepealsed aastad on toonud kaasa mitmeid vaidlusi (vt lisa).

Nüüd küsin:

Kas Tallinna Linnavalitsus oleks nõus jõulisemalt sekkuma küsimuse lahendamisse, sest tänaseni ei ole Kultuuriministeerium Vabariigi Valitsusele taotlust esitanud?

2. Tallinna linna muudavad omapäraseks temas paiknevad, traditsiooni omavad ja avalikku linnaruumi rikastavad tegevused- ateljeed, poed jne. Aastate jooksul toimunud sihipäratu erastamise tulemusena on Tallinna avalik linnaruum läinud suurde nihkesse-lähemale küll Euroopa standardile, aga seda omapärast loobumise arvel. Viimaseks näiteks traditsioonilise Vanaturu Apteegi kadumine linnapildist. Juriidiliselt vist vigu pole, aga eetilisel küll. Oli ju eelpoolnimetatute mitte ainult rohuostmise koht, vaid ka suurepärase näide linnaruumi loodud kenast asutusest (interjöö).

Küsin:

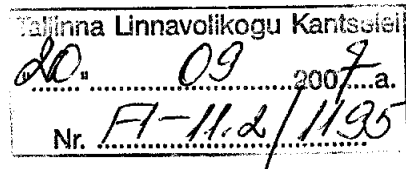
Milline on Teie isiklik hinnang toimunud protsessile ja kas näete mehhanismi, millega saaks tulevikus analoogseid tulemeid vältida?

Soovin saada vastust nii suuliselt kui kirjalikult.

Tiina Mägi
Linnavolikogu liige

20.09.2007

Lisa: Ülevaade Niguliste muuseum-kontserdisaali tagastamise taotluse senisest menetlusest



Koostanud: Terje Kraais

Ülevaade

Niguliste muuseum-kontserdisaal tagastamise taotluse senisest menetlusest

Õigusvastaselt võõrandatud vara tagastamise ja kompenseerimise Tallinna linnakomisjoni 22.01.1996 otsusega nr 6823 ja 15.03.1999 otsusega nr 10572 tunnistati Niguliste tänav 3 (endine aadress Rüütli tänav 1/Niguliste tänav 15), endisel kinnistul nr 584 asuvad ehitised ja krunt omandireformi objektiks ning Eesti Evangeelne Luterlik Kirik, kes taotleb vara tagastamist, õigustatud subjektiks.

Kõnesoleval aadressil asub Kunstimuuseumi bilansis ning Kultuuriministeeriumi haldusalas olev Niguliste muuseum-kontserdisaal.

Niguliste tänav 3 asuvad ehitised kanti Vabariigi Valitsuse 25.10.1993 määrusega nr 328 kinnitatud "Riigi omandusse jääva vara nimekirja" (täiendatud VV 05.03.1996 määrusega nr 69), mis aga tunnistati Vabariigi Valitsuse 01.04.1997 määrusega nr 71 kehtetuks ning seetõttu puudub käesoleval ajal mittetagastamise korralduse ettevalmistamiseks seadusest tulenev põhjendus.

Ehitiste mittetagastamine on võimalik vaid ORAS § 12 lg 3 p 5 ja Vabariigi Valitsuse 05.02.1993 määrusega nr 36 kinnitatud Õigusvastaselt võõrandatud vara tagastamise korra punkti 31 alusel, mille kohaselt on ministeeriumil, kelle valitsemisalas oleva asutuse bilansis õigusvastaselt võõrandatud hooned on, võimalik teha ettepanek Vabariigi Valitsusele jätta see vara tagastamata kui tegemist on olulise sõjalise-, korrakaitse-, sotsiaal- või kultuuriobjektiga.

Neist asjaoludest on informeeritud Eesti Kunstimuuseumi (meie 02.05.2001 kiri nr 2-8/1769) ja Kultuuriministeeriumi (meie 02.05.2001 kiri nr 2-8/1770), kes oma 04.06.2001 kirjas nr 6-3-2/2258 teatas, et teeb Vabariigi Valitsusele ettepaneku jätta see vara tagastamata.

16.10.2001a. Heiki Kivimaa poolt allkirjastatud kirjas nr 11/ 3496 teatas Tallinna Linnavalitsus oma toetusest sellele otsusele kuid käesolevaks ajaks ei ole Vabariigi Valitsusele taotlust esitatud ega seda isegi mitte koostatud.

2004. aasta suvel toimus sel teemal mõningane kirjavahetus Kultuuriministeeriumi ning Rahandusministeeriumi ja Riigikantselei vahel kuid minu kätte sattunud ühe kirja koopiast nähtuvalt ei vasta neis pakutud, eeldatav lahendus nende ootustele. Nimelt on selles juttu ehitise juures teostatud ümberehitustest ning sellega seonduvalt endisel kujul säilivuse määramiseks/tuvastamiseks ekspertiisi tellimisest ning sellestki, et hoone kuulub tõenäoliselt tagastamisele mõttelise osana (säilinud osa jääb vahemikku 25%-75%).

Kultuuriministeeriumi riigivara büroo juhataja, Andres Nõlve kinnitusele on neile sobiv vaid Niguliste kiriku täies osas tagastamata jätmine ning kaasomand oleks mõeldamatu. Samuti leidis ta (sarnaselt mulle ja Rahandusministeeriumi kirjas väljendatule), et ümberehituste maht ei ületa mingil juhul 75%.

Nähtuvalt eelnimetatust oleks raha kulutamine ekspertiisile (arvestuslikult 50 tuhat) ebaotstarbekas ning lõpptulemusena tuleb soovitud otsuse saamiseks siiski Vabariigi Valitsuse poole pöörduda.

Terje Kraais
26.08.2004