



TALLINNA LINNAVOLIKOGU LIIGE

Arupärimine linnapeale Edgar Savisaarele
Regalia alkoholikaupluste paiknemisest
lasteasutuste naabruses

29.11.2007

Härra linnapea,

Teie valitsemisajal on Keskerakond jõuliselt asunud täitma erakonna valimislubadust „Igale naisele kaine mees!” Eeldatavalt täidavad kurikuulus kella kaheksane müügipiirang ja kavandatud alkoholi tarbimise vastane kampaania nimetatud eesmärki. Millegipärast ei soovita aga üldise kõrval tegeleda üksikjuhtumitega või kui ka keskendutakse üksikjuhtumitele – nagu näiteks Kristiine Prisma kaasus –, siis kipub see olema osa mingist suuremast mängust.

Soovin juhtida Teie tähelepanu asjaolule, et ajal, mil väljaande „Pealinn” esilehel reklaamitakse linnavalitsuse edusamme võitluses viinakuradiga, tegutsevad kaks alkoholikauplust, mida võib pidada sortimendiliidriteks Tallinna letiteenindusega kaupluste hulgas – alkoholipudelite all on kogu seinapind maast laeni –, ilmselgelt ebasobivates kohtades. Jutt on OÜ-le Regalia Kaubandus (reg nr 10494753) kuuluvatest kauplustest aadressidel Kaarli pst 11 (kpl reg nr KJK005615) ja Paldiski mnt 51 (kpl reg nr KJK005091).

Meenutan, et just Kaarli pst 11 alkoholipoe paiknemine Tallinna Prantsuse Lütseumi naabruses ja lütseumidirektori Lauri Leesi sellealane probleemitõstatatus volikogu haridus- ja kultuurikomisjoni 06.12.2006 koosolekul ajendas linnavolinik Stelmachi algatama 14.12.2006 eelnõud „Alkoholise joogi jaemüügi kitsendamise lasteaedade ja koolide läheduses”, mille printsiipe toetas volikogu oma 23.08.2007 otsusega nr 199. Väärrib ka osundamist, et PM Online artikli kohaselt, mis kajastas etteasteid selle aasta 04.mail toimunud nn kodurahu foorumil, „nägi Leesi pronksmehest suuremat probleemi koolist vaid 15 meetri kaugusel asuvas viinapoes.” On arusaamatu, et kui linnapea usub Leesi põhjendusi riigilipu heiskamata jätmisest lütseumihoonetele, siis samas kostavad Leesi sõnavõttud tema poolt juhitud koolist kiviviske kaugusel tegutsevast viinapoes kui kurtidele kõrvadele.

Seevastu Paldiski mnt 51 asuv alkoholikauplus paikneb lasteasutusega lausa samas hoones – ühe katuse all on viinapood ja Tallinna Laste Turvakeskuse Lilleküla keskus. Selline kooslus on eriti õõvastav ainuüksi põhjusel, et turvakeskuses leiavad peavarju lapsed, kes tulnud pakku oma vanemate alkoholilembuse eest. Turvakeskuse laste söögiruumi ja arvutitua akendest avaneb vaade hoovi, kus igapäevaselt seisavad kaubaalused alkoholiga. Poe klientide suuremad alkoholikogused väljastatakse hoovist. Samas on turvakeskus avaldanud soovi rajada hoovi laste mänguväljak.

Kristiine linnaosavanem Mihhail Korb, kelle jaoks Kristiine Prisma puhul ei lugenud seadused ega Riigikohtu lahendid, on Regalia poega seoses näidanud üles ülimalt seadusekuulekust, viidates korduvalt Alkoholiseaduse seaduse puudujääkidele ja laiutanud käsi. Stüvendamiseks veendumust, et linnavõim on täis tegutsemistahet, kuid süüdi on halb/puudulik seadus, on Ettevõtlusamet tellinud advokaadibüroolt juriidilise arvamuse alkoholiseaduse § 41 lg 1 p 3 kohaldamisest Paldiski mnt 51 kauplusele. On iseloomulik, et Ettevõtlusameti poolt ei ole advokaadile esitatud küsimust – kui ei saa AS § 41 lg 1 p 3 järgi, siis kuidas on võimalik lõpetada käesolev ebamoraalne kooslus turvakeskuse kasuks, st laste huvides. Loodetavasti markeerib eeltoodu vaid bürokraatlikku hoolimatust, mitte aga seda, et mõni linnaametnik on Regalia alkoparunite lõa otsas.

Eeltoodust lähtuvalt, samuti arvestades erinevate seaduste koostoime põhimõtet, täpsemalt:


- alkoholiseaduse § 32 osalauaset („lisaks kaubandustegevuse seaduses ja majandustegevuse registri seaduses sätestatule võib kustutada registreeringus märke alkoholise joogi jaemüügi kohta.....”), millest järeldeb võimalus kustutada märke ka kaubandustegevuse seaduse järgi;
- kaubandustegevuse seaduse § 16 lg 6 osalauaset ja selle lõike p 3, mille kohaselt „lisaks majandustegevuse registri seaduses sätestatule võib valla- või linnavalitsus kustutada registreeringu täielikult või osaliselt, kui /...../ kauba või teenuse müük registreeringus märgitud tegevuskohas või kauplemisajal võib kahjustada tegevuskoha vahetus läheduses elavate või pidevalt viibivate inimeste huve”;

palun vastust küsimustele:

1. Millal lõpetatakse alkoholimüük OÜ Regalia Kaubandus kaupluses aadressil Kaarli pst 11 kaubandustegevuse seaduse § 16 lg 6 p 3 alusel kui poe vahetus läheduses asuva Tallinna Prantsuse Lütseumi õpilaste turvalisust ja arengut kahjustav tegevus?

2. Millal lõpetatakse alkoholimüük OÜ Regalia Kaubandus kaupluses aadressil Paldiski mnt 51 kaubandustegevuse seaduse § 16 lg 6 p 3 alusel kui samas hoones asuva Tallinna Laste Turvakeskuse Lilleküla keskuses peavarju leidnud laste turvalisust ja arengut kahjustav tegevus ?

Ootan ka suulist vastust.


Tarmo Kruusimäe
Linnavolikogu liige

