



TALLINNA LINNAVOLIKOGU  
LIIGE

**Arupärimine linnapeale Edgar Savisaarele**  
**Lasnamäele OÜ Hexanor ruumidesse rajatava kasiino kohta**

Härra linnapea,

Eelmise aasta 19.detsembri Äripäevast ilmnnes, et Tallinna linnavõim, kes sõnades toetab kasiinovastaseid, andis loa OÜ-le Hexanor kuuluval Pae turul kasiino avamiseks.


Jaanus Mutli juhitud linnavalitsuse töörühm, mis vaatab läbi mängukohtade avamise taotlusi, andis novembris heakskiidu Hexanori taotlusele, kes tahtis kasutusloa kasiinole aadressil Pae 80. Detsembrikuus andis Keskerakonna poolt kontrollitav Lasnamäe halduskogu Pae 80 kasiinole oma aktsepti.

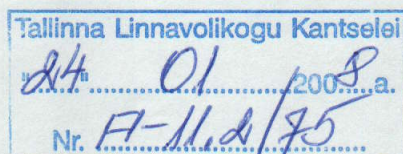
ÄP artiklis mainitud linnavoliniku Oleg Rebase arvates tegi halduskogu esimees, keskerakondlane Leonid Mihhailov kõik selleks, et kasiino kasutusloa taotlusele halduskogu heakskiit saada – täpsemalt: „mäng käis ühte väravasse”. Rebase poolt kutsutud teleoperaatoril paluti Mihhailovi eestvõttel ruumist lahkuda. Hääletusel ei olnud ükski halduskogu liige kasutusloa andmise vastu ega erapooletu.

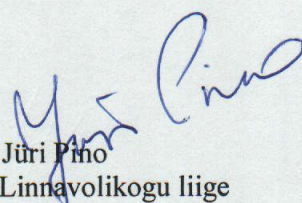
Meenub, et nn kasiinovastased kutsusid oktoobri keskel kõiki teisele suurele kasiinovastaste meeleavaldusele sinnasamasse, Lasnamäele Pae turu keskusesse. Max Kaur ja tema kaasvõitlejad olid kohal ka Lasnamäe halduskogu koosolekul, kuid üllatavalt (halduskogusse kuuluva rahvaliidlase Jüri Trummi sõnu kasutades) „läks hääletus libedalt”. Või polegi see üllatav? Tegu ikkagi firmaga, mille omanikud on Siim ja Sulev Seppik – Riigikogu Keskerakonna fraktsiooni aseesimehe Ain Seppiku pojad, kes ajavad suurejoonelist kinnisvaraäri ning on ÄP väitel annetanud möödunud aastal Keskerakonnale 1,15 miljonit krooni. Ka on abilinnapea Deniss Boroditš siirdunud linnavalitsusse OÜ-st Hexanor.

Eelnevast lähtuvalt palun Teil vastata nii kirjalikult kui suuliselt:

1. Kas Te jagate Max Kauri seisukohta, et kasiinode meeletult suure arvu pärast võib Tallinn kaotada Euroopa 2011. aasta kultuuripealinna staatuse?
2. Lähtuvalt abilinnapea Mutli ütlusest: "Kuigi kasutusloa mitteandmist on keeruline põhjendada, on see avaliku huvi kaudu võimalik" ning võttes arvesse Max Kauri väidet, et Lasnamäel on niigi 22 kasiinot, - miks ei kaitsnud töörühm ega halduskogu Pae 80 juhtumi puhul avalikku huvi, keeldudes kasiinost?
3. Kuivõrd abilinnapea Mutli sõnul oli Pae 80 ruumidele kasiino kasutusloa andmisel üks argument see, et koha omanikud on sellesse juba väga palju raha sisse pannud, - kas raha kaalub üles avaliku huvi?
4. Kas nimed „Seppik” ja „Boroditš” võisid töörühmale ja halduskogule teha Pae 80 puhul otsustamise lihtsamaks?
5. Kuivõrd nn kasiinovastased pidasid novembrikuus Mustamäe halduskogus maha vihase võitluse Vilde tee 122 kasiino vastu ning see koht peab oma tegevuse lõpetama – vastupidiselt Pae 80 kaasusele – kas võib järeldada, et linnavõimu kasiino-vastatus on valikuline, surudes maha ühtesid ja eelistades teisi, „omasid”?

  
Tarmo Kruusimäe  
Linnavolikogu liige



  
Jüri Pihlo  
Linnavolikogu liige