



**TALLINNA LINNAVOLIKOGU
LIIGE**

**Arupärimine abilinnapeale Kaia Jäppinenile
jätkuvatest probleemidest riigikeelega
Lasnamäe Gümnaasiumis**

03.04.2008

Austatud proua abilinnapea,

22.detsembril 2005 pöördusid linnavolinikud Erki Nool ja Matti Tarum Teie poole arupärimisega, mis oli ajendatud tõsiasiast, et eelmisel päeval kinnitas linnavalitsus Lasnamäe Gümnaasiumi direktoriks Keskerakonna liikme Aleksander Haak'i. Samas ilmnes Postimehe sama aasta novembrikuu artiklitest, mis olid koostatud nii telefoniintervjuu kui vahetu kohtumise pinnal, et:

- a) Haak saab eestikeelsetest küsimustest vaevu aru;
- b) Haak väldib temale eesti keeles esitatavaid küsimusi ja neile eesti keeles vastamist;
- c) Haak ei ole nõudnud eesti keele oskust oma alluvatel, –

kokkuvõttes: direktor Haaki eesti keele oskus on kui mitte olematu, siis niivõrd puudulik, et mõistuspäraselt võttes peaks tema töötamine linnaasutuse juhina olema välistatud.

Teie 04. jaanuari 2006 vastuse tonaalsus oli selline, millest võis järelda, et kui kõik juba praegu parimas korras pole, siis kohe-kohe see nii saab olema. Linnavolinikud jäid uskuma.....

Nüüd, 2008.aasta kevadel loeme PM Online`st pealkirja: „Koolidirektor väänas seadusi”. 31.märtsi 2008 uudisest ilmneb, et direktor Haak väänas keeleinspeksiooni hinnangul seadusi, täites suure osa õpetajakohtadest ajutiste töötajatega. Inspeksioon on tuvastanud, et Haak on keelenõudeid täita püüdes vormistanud 71 õpetajast 25 tööle ajutiselt.

Vabariigi Valitsuse määrus sätestab, et kui õpetaja töökohta ei ole võimalik täita konkursi korras, siis võib seda teha kvalifitseerimata töötajaga ajutise töölepingu alusel. Keeleinspeksiooni juhi Ilmar Tomuski kinnitusel direktor nii ka tegi ja tundus, nagu oleks Haak nõnda toiminud selleks, et inspeksioon ei saaks kontrollida keelenõuete täitmist. „Haak tõlgendas seadust nii, et sellega ei peaks ta täitma keeleseadust,” ütles Tomusk. „Meie sellega ei nõustunud.”

Eeltoodust lähtuvalt pärin:

1. Kas praeguseks on direktor Haak õpetajatega tähtajatud lepingud sõlminud?
2. Kuna artikli kohaselt sai Haak 2006. aastal ise ka nõuete mittetäitmise eest karistada, – mille eest täpselt ja millise karistuse Haak toona sai?
3. Kuna artiklis tsiteeritud Keeleinspeksiooni peadirektori sõnade kohaselt „probleem võib peituda muidugi ka selles, et kuigi direktor on läbinud vajaliku eksami, ei pruugi ta siiski vajalikul määral eesti keelest aru saada, ning on võimalik, et ta ei mõista lihtsalt, mida temalt nõutakse,” – milline ikkagi on reaalne olukord Aleksander Haak'i riigikeeleoskuse alal *anno* 2008?

Lugupidamisega

Tarmo Kruusimäe
Linnavolikogu liige

