



TALLINNA LINNAVALITSUS

Hr Tarmo Kruusimäe
Hr Nikolai Stelmach
Tallinna Linnavolikogu
Vana-Viru 12
15080 TALLINN

Teie: 21.06.2007 nr 878/1

Meie: 16.07.2007 nr LV-1/2785

Uusehitiste rajamisest gaasimahutite kõrvale

Austatud linnavolikogu liikmed härrad Stelmach ja Kruusimäe

Tänan Teid arupärimise eest ja vastan küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Soovin juhtida tähelepanu asjaolule, et linna poolt Tehnilise Järelevalve Inspeksioonile saadetud kiri ei ole see dokument, millest oleks selgunud AS Propaani tegevuse mittevastavus kehtivatele nõuetele. Viimatinimetatud asjaolud selgusid halduskohtumenetluse käigus ja linn leiab, et AS Propaani tegevus ei vasta kemikaaliseaduse § 15, mis sätestab tingimused kemikaali käitlemiseks ja mille lg 6 kohaselt peab võimaliku kahju hüvitamiseks suurõnnetuse ohuga ettevõtte omanik kindlustama oma vastutuse kahju eest, mis võib tuleneda suurõnnetusest. Seega on tegemist kohustusliku kindlustusega kindlustustegevuse seaduse § 9 mõttes. Eeltoodust tulenevalt on AS Propaan kohustatud kindlustama võimalikust suurõnnetusest tekkiva kahju. Tallinna Halduskohtu menetluses olnud haldusasja nr 3-06-1544 nõuti AS'lt Propaan vastutuskindlustuspoliisi esitamist. AS Propaan esitas kohtule ettevõtte tegevuse vabatahtliku tsiviilvastutuse kindlustuse poliisi nr 49563184. Nimetatud kindlustuspoliisilt nähtub, et kindlustatud on kindlustatu tsiviilvastutus summas 2 500 000 krooni ning omavastutus on 1 000 000 krooni. Vastava kindlustuse puhul ei ole tegemist kohustusliku kindlustusega, mis vastaks kemikaaliseaduse § 15 lg 6 ning kindlustustegevuse seaduse § 9 sätestatule. Samuti on vastav asjaolu sõnaselgelt märgitud ka kindlustuspoliisi punktis 9.1.

Ka ei vasta kindlustus oma sisult kohustusliku kindlustuse nõuetele. Kindlustustegevuse seaduse § 9 lg 3 kohaselt kohustuslikus vastutuskindlustuse lepingus kindlustusvõtja omavastutuse kohaldamise korral hüvitab kindlustusandja kahju täies mahus ning kindlustusvõtja tasub kindlustusandjale omavastutuse summa. Seevastu antud juhul arvestatakse omavastutus hüvitatavast summast maha.

Kindlustussummaks on märgitud 2 500 000 krooni. Vastavalt kemikaaliseaduse § 16 lg 6 on AS'lt Propaan kohustus kindlustada võimalikust õnnetusest tekkiv kahju. Haldusasja nr 3-06-1644 raames läbi viidud ekspertiisis jõudis ekspert järeldusele, et elule ohtliku ala suurus arvates AS Propaan gaasimahutitest on 470 meetrit. Seega peab kindlustussumma katma vähemalt nimetatud raadiuses õnnetusest tekkiva võimaliku kahju. Maa-ameti andmetel jäävad vastavasse alasse kinnistud järgnevate aadressidega: Betooni tn 3, Betooni tn 4, Betooni tn 5/Gaasi tn 8, Betooni tn 6, Betooni tn 6a, Betooni tn 6b, Betooni tn 7, Betooni tn 7a, Betooni tn 7b, Betooni tn 7d, Betooni tn 8, Betooni tn 8a, Betooni tn 8c, Betooni tn 8d, Betooni tn 9, Betooni tn 9a, Betooni tn 10, Betooni tn 11, Betooni tn 12, Betooni tn 14, Betooni tn 18, Betooni põik 8, Gaasi tn 4, Gaasi tn 4a, Gaasi tn 5, Gaasi tn 6, Gaasi tn 6a ja Gaasi tn 7. Enamus eelnimetatud kinnistutest on hoonestatud ning kõikidel kinnistutel toimub majandustegevus. On ilmne, et suurõnnetuse korral on tekkiva kahju

suurus vähemalt sadu miljoneid ja 2 500 000 krooni suurune kindlustus ei kata vähimalgi määral tekkivat kahju.

Halduskohus on asunud seisukohale, et AS Propaan gaasipaigaldiste paigaldamise ajal kehtisid SNIP II 37-76 normid. AS Propaan gaasipaigaldised linna arvates nendele nõuetele ei vasta. Puudub vesijahutussüsteem, mis on ette nähtud keeva vedeliku kasvava aurupilve plahvatuse vältimiseks. On ilmne, et ilma vesijahutussüsteemita ei ole tagatud AS Propaan tegevuse ohutus. Samuti on AS Propaan gaasipaigaldiste lähedal tellisaed, mis on samuti SNIP normide kohaselt keelatud.

Seega ei vasta AS Propaan gaasipaigaldised rohkem kui 30 aastat tagasi kehtestatud SNIP II 37-76 nõuetele rääkimata käesoleval hetkel üldtunnustatud ohutuse nõuetest. Järelikult ei vasta AS Propaan tegevus küttegaasi ohutuse seaduse §-s 40 sätestatule.

Viimatinimetatud rikkumisele vastuseks on Tehnilise Järelevalve Inspeksioon leidnud, et AS Propaanile ei kohaldatud SNIP II-37-76 p 9.42 sätestatud nõuet, kuna vesijahutussüsteemi nõuti piirkondades, kus aastaringne õhutemperatuur ületab 35 C. Tellistest piirdeaed paigaldati vedelgaasijaama ehitamise ajal 1962 aastal ja kasutusluba väljastati 1963 aastal vastavuses sel ajal kehtinud normidele ja pädevate asutuste poolt. Konkreetsetele normidele Tehnilise Järelevalve Inspeksioon ei viita ja linn jääb oma seisukoha juurde, et telliskiviaed ei vasta kaasaegsetele ohutuse nõuetele.

2. Küsimusele on andnud vastuse/hinnangu halduskohus, kes on leidnud, et AS Propaan mahutid peavad vastama nende paigaldamise ajal kehtinud SNIP II 37-76 nõuetele.
3. Linn ei saanud detailplaneeringu menetlemise ajal lähtuda ohualast, mille raadius on 470 meetrit gaasimahutitest, kuivõrd nimetatud asjaolu selgus alles kohtumenetluse käigus läbi viidud ekspertiisist. Planeeritava ala vahetus läheduses on alati asunud hooned ja inimesed – kaasa arvatud AS Propaani enda omad ja nimetatud ehitised ei ole ohutud võimaliku suurõnnetuse korral ning inimestel ei ole võimalik varjuda. Kehtestatud detailplaneering nägi planeeritavale alale ehitatavatele hoonetele ette kõrgendatud turvalisuse nõuded ja ka halduskohus on möönnud, et kui neid nõudeid järgitakse, siis muutub piirkond seal pidevalt viibivatele isikutele ohutumaks ja on võimalik minimeerida tekkida võivad kahjud ning säästa inimesid – kaasa arvatud AS Propaani töötajate omi.
4. Küsimus ei ole arusaadavalt vormistatud. AS Propaan ei ole vaidlustanud ohualasse jäävaid teisi planeeringuid. Linn lähtub planeerimismenetluses seadustest ja Tallinna linna õigusaktidest, milles üheski ei sisaldunud otsust keeldu ehitada hooned kaugemale, kui 50 meetri kaugusele gaasipaigaldistest. Juhul, kui AS Propaani majandustegevus endast ohtu ei kujuta nagu selgub Tehnilise Järelevalve Inspeksiooni kirjast, siis on linna tegevus kehtivate seadustega kooskõlas. Mõistlikkuse aspektist lähtuvalt ja käimasolevas kohtumenetluses selgunud tõsiasi järgest lähtuvalt kaalub edaspidi linn väga hoolikalt planeeringuid, mis jäävad suurõnnetuse ohuga ettevõtete lähedusse.
5. Kohtumenetlus kestab. Nii Tallinna linn kui ka kolmas isik Baltreal Invest on vaidlustanud esimese astme kohtulahendi Tallinna Ringkonnakohtus. Kohtumenetluse jätkumine on igati mõistlik saamaks kinnitust kõrgema astme kohtult selle kohta, kas küttegaasi ohutuse seaduse § 40 on tõlgendatav nii nagu seda on teinud esimese astme kohus ja kuidas peab linn Ringkonnakohtu otsusest tulenevalt edaspidi planeeringuotsuseid vastu võtma. Ühtlasi ei ole linn rahul ka temalt esimeses astmes välja mõistetud kohtukuludega, mida palub vähendada.

Austusega



Taavi Aas
Abilinnapea linnapea ülesannetes