



TALLINNA LINNAVALITSUS

Hr Tarmo Kruusimäe
Tallinna Linnavolikogu liige
Vana-Viru 12
15080 TALLINN

Teie: 29.11.2007

Meie: 05.12.2007 nr *LW-1/5630*

Vastus arupärimisele

Austatud härra Kruusimäe

Täna Teid toetuse eest, et püüate kaasa aidata alkoholise joogi kättesaadavuse vähendamisele Tallinnas. Teie arupärimise vastuses selgitan alkoholiseaduse (edaspidi AS) ja kaubandustegevuse seaduse (edaspidi KaubTS) Teie poolt viidatud vastavate sätete sisu ja seost majandustegevuse registri pidamisega seonduvate toimingute tegemisel.

Alljärgnevalt vastused Teie küsimustele:

1. Millal lõpetatakse alkoholimüük OÜ Regalia Kaubandus kaupluses aadressil Kaarli pst 11 kaubandustegevuse seaduse § 16 lg 6 p 3 alusel kui poe vahetus läheduses asuva Tallinna Prantsuse Lütseumi õpilaste turvalisust ja arengut kahjustav tegevus?

Alkoholimüük nimetatud kaupluses lõpetatakse KaubTS § 16 lg 6 p 3 alusel, kui leiab tõendamist, et lütseumi õpilaste turvalisus ehk julgeolek ja areng (kui Te mõtlete selle all õpilaste võimet omandada teadmisi ja seeläbi areneda) on reaalselt kahjustatud seetõttu, et aadressil Kaarli pst 11 asub alkoholi kauplus.

Hariduse tn 3 ruumides varem tegutsenud koolid on aastakümnete vältel olnud väga heal tasemel haridusasutused (näit endine Tallinna 7. Keskkool) nagu ka Prantsuse Lütseum praegu, mistõttu ei saa kuidagi järeldada, et õpilaste areng on kahjustatud seetõttu, et aadressil Kaarli pst 11 asuvas kaupluses on maja 1957. aastal valmimisest saadik kaubeldud suuremal või vähemal määral alkoholise joogiga.

2. Millal lõpetatakse alkoholimüük OÜ Regalia Kaubandus kaupluses aadressil Paldiski mnt 51 kaubandustegevuse seaduse § 16 lg 3 p 3 alusel kui samas hoones asuva Tallinna Laste Turvakeskuse Lilleküla keskuses peavarju leidnud laste turvalisust ja arengut kahjustav tegevus?

Alkoholimüük nimetatud kaupluses lõpetatakse KaubTS § 16 lg 6 p 3 alusel, kui leiab tõendamist, et turvakeskuse laste julgeolek ja areng on reaalselt kahjustatud majas asuva alkoholi kaupluse tõttu.

Lisaks eelnevale pean vajalikuks selgitada, et majandustegevuse registri pidamisega seonduvaid toiminguid on Tallinna Linnavalitsuse 7. aprilli 2004 määruse nr 35 kohaselt volitatud tegema linnaosade valitsuste selleks määratud ametnikud, kes tunnevad hästi nii Teie poolt viidatud seadusesätteid kui ka sätteid, mis reguleerivad ettevõtja taotluse alusel alkoholise joogi jaemüügi õigust andva märke kandmist registrisse ja haldusorgani õigusi märke kustutamiseks registrist.

Teie seisukoht, nagu oleks õiguspärane kustutada KaubTS § 16 lg 6 punkti 3 alusel aadressidel Kaarli pst 11 ja Paldiski mnt 51 asuvate OÜ Regalia Kaubandus kaupluste alkohoolse joogi müügiõigust andev mäрге majandustegevuse registrist tuginedes vastavas haldusaktis kellegi paljasõnalisele uskumisele, on kahetsusväärset ekslik.

Juhin tähelepanu, et praegu menetluses olevas ja e-Õiguse kaudu kättesaadavas Kaubandustegevuse seaduse, majandustegevuse registri seaduse ja nendega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõus on KaubTS § 16 lg 3 p 6 sõnastust muudetud just õigusselguse ja järelevalve teostamise hõlbustamise eesmärgil. Praegu kehtivale sõnastusele tuginedes (kauba või teenuse müük registreeringus märgitud tegevuskohas või kauplemisajal **võib** kahjustada tegevuskoha vahetus läheduses elavate või pidevalt viibivate inimeste huve) on mitmed järelevalvet teostavad pädevad ametkonnad jõudnud seisukohale, et registreeringu teinud valla- või linnavalitsusel on õigus registreering kustutada, ilma et oleks olnud tõendatud õigusrikkumine, vaid piisab selle võimalikkusest. Tekstis on asendatud „võib kahjustada” sõnaga „kahjustab”, millest tulenevalt on selge vastava registreeringu kustutamise aluse tõendamise kohustus.

Lugupidamisega


Edgar Savisaar
Linnapea

Koopia: Tallinna Linnavolikogu Kantselei, Vana-Viru 12, 15080 Tallinn